

ПРОТОКОЛ

ГОДИНА 2023
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД

ГРАД ПЛЕВЕН
СЕДМИ СЪСТАВ

На ОСМИ НОЕМВРИ
В публично заседание в следния състав:

2023 ГОДИНА

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ГАБРИЕЛА ХРИСТОВА-ДЕКОВА

Секретар: БРАНИМИРА МОНОВА

Сложи за разглеждане докладваното от съдия **ХРИСТОВА-ДЕКОВА**
Административно дело № **880** по описа за **2023** г.

На именното повикване в 14:00 часа се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ К.Й.М. – редовно призован, се явява лично и с адв.

Ц. – с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ОБЩИНСКА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ ДОЛНА
МИТРОПОЛИЯ – редовно призован, се представлява от председателя й
Й.И..

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА М.П.Б. – редовно призована, се
явява лично.

ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА ПЛЕВЕН – уведомена за насроченото
заседание с призовка и копие от жалбата, не изпраща представител.

СВИДЕТЕЛЯТ Г.Д.С.– редовно призован, се явява лично.

СВИДЕТЕЛЯТ В.Ф.Т.– редовно призована, се явява лично.

СВИДЕТЕЛЯТ П.Т.Б.– редовно призован, се явява лично.

ПО ДАВАНЕ ХОД НА ДЕЛОТО:

АДВ. Ц.: Да се даде ход на делото.

ОСПОРВАЩИЯТ: Да се даде ход на делото.

Й.И.: Да се даде ход на делото.

ЗС Б.: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на
делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че административно дело № 880 по описа на
Административен съд – Плевен за 2023 г. е образувано по жалба, подадена
от К.Й.М. с ЕГН ***** и посочен в жалбата адрес ***, подадена
против Решение № 112-МИ от 30.10.2023 г. на ОИК Долна Митрополия за
избиране на кмет на кметство с. Гостиля. Тъй като жалбата е постъпила в

Административен съд Плевен без да е придружена от административната преписка по издаване на оспорения акт, с Разпореждане на съда от 03.11.2023 г. е задължена ОИК Долна Митрополия незабавно да изпрати на съда в заверено копие пълната преписка по оспорения акт. Преписката е постъпила в съда на 06.11.2023 г.

С Разпореждане на съда от 03.11.2023 г. жалбата е оставена без движение с указание към оспорващия в еднодневен срок от получаване на съобщението да представи доказателства за правния си интерес от обжалването, а именно документ, установяващ регистрацията му за участие в изборите за кмет на кметство с. Гостиля. Разпореждането на съда е изпълнено в срок, като оспорващият е представил заверено копие на удостоверение за регистрацията му на кандидат за кмет. С Определение № 2018/06.11.2023 г. на съда са конституирани страните по делото. Със същото определение съдът е указал на страните досежно установяване на релевантните за спора факти и обстоятелства, т.е. доказателствената им тежест. Предупредени са страните, че сроковете, приложими по АПК и ГПК не са приложими при гледане на настоящото дело. по арг. от чл. 459, ал. 6 от ИК, и са предупредени да направят своевременно доказателствените си искания, с оглед решаване на делото в посочените в Изборния кодекс инструктивни срокове от 14 дни от образуване на делото, като същото е образувано на 03.11.2023 г.

С жалбата оспорващият е направил доказателствено искане за събиране на гласни доказателства. Искането на жалбоподателя е уважено, като съдът с определението си от 06.11.2023 г. е допуснал до разпит в качеството на свидетели за днешното съдебно заседание поисканите от жалбоподателя три лица – Г.Д.С.(председател на СИК с. Гостиля), В.Ф.Т.(секретар на СИК с. Гостиля) и П.Т.Б.(член на СИК с. Гостиля) за установяване на изложените в жалбата обстоятелства.

По делото е постъпила административната преписка по оспорения акт.

По делото са постъпили и избирателните списъци от проведените на 29.10.2023 г. избори за кмет на кметство с. Гостиля.

С допълнителна молба вх. № 6555/07.11.2023 г. жалбоподателят е направил две доказателствени искания – да се поиска официална справка от ОД на МВР – Плевен относно обстоятелството дали сочените в жалбата лица, живеещи в чужбина, са идвали в България през последните шест месеца, колко време са пребивавали в България и кога точно са пристигнали преди сегашните избори в България и да се изиска от ОИК Долна Митрополия да представи записа от избирателната секция в с. Гостиля и в съдебно заседание да се прегледа как се извършва броенето на бюлетините.

АДВ. Ц.: Поддържа жалбата и доказателствените искания. Имаме още едно искане, да изискате от комисията протокола, който към момента на приключване на броенето всеки правоимащ има право да го получи.

Моят доверител има такъв протокол, но искаме да ги сверим, да видим има ли разлики в нашия протокол и официалния протокол, този, с който е обявен избора. Искаме да се предяви, за да сверим има ли разлики. Да се приемат писмените доказателства и да се разпитат исканите свидетели. Считам, че така доведените лица – цялата комисия е могло да бъдат искани по-своевременно, по изискванията за бързина по този специален процес.

ОСПОРВАЩИЯТ: Поддържам становището на пълномощника си.

Й.И.: По повод протоколите искам да кажа, че всички протоколи, които са оригинали са сканирани и са публикувани на сайта на ОИК и на ЦИК. Всичко е сканирано както трябва. Всеки един протокол за цяла България, всеки може да влезе по секции и да ги види. Протоколите ги има в интернет пространството още в изборната нощ, така че всеки има право да ги види и да сравни. Оспорвам жалбата. Аз видях два основни момента в жалбата. Първият момент беше за придружител за изборите, кой може да бъде придружител. Получих четири или пет обаждания от жители на с. Гостиля. Първото обаждане беше от моя колега и приятел г-н М.. Той ме попита кой може да бъде придружител. Аз съм обяснила. После други хора се обаждаха. Мисля, че ставаше въпрос, аз дамата не я познавам, която сега е избрана за кмет, за нейната майка. На всички съм казала за указанията на ЦИК, нашата комисия аз съм ги обучила. Те имат методически указания. На стр. 16 е записано кой може да бъде придружител. Значи всеки може да бъде придружител, стига да не е член на СИК, да не е застъпник или представител на партия. Така че по първа точка аз отхвърлям – всяко лице би могло да бъде придружител. По т. 2 за тези лица, които са гласували – ако тези хора са в избирателния списък, значи тези хора имат 6 месечна уседналост. Шестмесечната уседналост е в чл. 396, ал. 1 на Изборния кодекс и там е казано кой има право да гласува. За да бъдат тези хора в списъка от централното ГРАО, аз не ги познавам хората, щом са в списъка, значи те имат уседналост и имат право да гласуват. Аз изцяло по мое усмотрение не приемам жалбата на К.М. за основателна. Предоставям на съда относно доказателствата. Да се разпитат допуснатите свидетели. Искам да чуя свидетелите и тогава ще ангажирам становище по исканията на оспорващия.

ЗС Б.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства по делото. Да се разпитат допуснатите свидетели. Относно направените доказателствени искания от жалбоподателя – нека първо се разпитат свидетелите и тогава ще взема становище.

Съдът, след като съобрази становището на страните намира, че следва да се приеме по делото изх. № 015/01.11.2023 г. на ОИК Долна Митрополия, ведно с представеното с него Решение № 112-МИ/30.10.2023 г. на ОИК Долна Митрополия, Писмо изх. № 016/04.11.2023 г. на ОИК Долна Митрополия, ведно с представените с него заверени копия на писмени доказателства, намиращи се от л. 26 до л. 87 вкл. по делото, писмо вх. № 6553/07.11.2023 г. на ОИК Долна Митрополия ведно с приложенията

към него, намиращи се на л. 120 и л. 121 по делото, молба от К.Й.М. вх. № 6555/07.11.2023 г., молба вх. № 6561/07.11.2023 г. на М.П.Б., ведно с представената с нея Заповед № ОПИ-10-4/04.11.2023 г. на Областен управител на област Плевен и Удостоверение за избран кмет на кметство Гостиля № 154/30.10.2023 г., молба от М.П.Б. вх. № 6585/08.11.2023 г., писмени доказателства представени от ТД „ГРАО“ – Плевен вх. № 6616/08.11.2023 г., намиращи се от л. 137 до л. 163 вкл. по делото.

Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмо изх. № 015/01.11.2023 г. на ОИК Долна Митрополия, ведно с представеното с него Решение № 112-МИ/30.10.2023 г. на ОИК Долна Митрополия, Писмо изх. № 016/04.11.2023 г. на ОИК Долна Митрополия, ведно с представените с него заверени копия на писмени доказателства, намиращи се от л. 26 до л. 87 вкл. по делото, писмо вх. № 6553/07.11.2023 г. на ОИК Долна Митрополия ведно с приложенията към него, намиращи се на л. 120 и л. 121 по делото, молба от К.Й.М. вх. № 6555/07.11.2023 г., молба вх. № 6561/07.11.2023 г. на М.П.Б., ведно с представената с нея Заповед № ОПИ-10-4/04.11.2023 г. на Областен управител на област Плевен и Удостоверение за избран кмет на кметство Гостиля № 154/30.10.2023 г., молба от М.П.Б. вх. № 6585/08.11.2023 г., писмени доказателства представени от ТД „ГРАО“ – Плевен вх. № 6616/08.11.2023 г., намиращи се от л. 137 до л. 163 вкл. по делото.

Пристъпва към разпит на допуснатите с определение на съда от 06.11.2023 трима свидетели.

Свидетелите се извикват в залата.

Съдът **СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА** на допуснатите свидетели.

П.Т.Б.– 47 г., неосъждан, без родство със страните.

В.Ф.Т.– 55 г., неосъждана, без родство със страните.

Г.Д.С.– 73 г., неосъждан, без родство със страните.

Съдът запознава допуснатите свидетели с наказателната отговорност по чл. 290 от НК. Свидетелите обещават да казват истината и да не затаяват истината.

Свидетелите В.Ф.Т.и Г.Д.С.се извеждат от залата.

РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛЯ П.Т.Б..

АДВ. Ц.: Познавате ли лицето Г.А.М. и как участва той в избора?
Г.А.М. – инвалид, да уточним.

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, познавам го.

АДВ. Ц.: Как е участвал в гласуването? Кой го доведе?

СВИДЕТЕЛЯТ: Доведоха го до избирателната комисия. Доведо го Ц.
Б..

АДВ. Ц.: В самото място за гласуване тя, придружителката влезе ли?

СВИДЕТЕЛЯТ: Тя няма къде да влезе, защото масата беше отпред, там, където се гласуваше. Имаше параван, аз не съм видял, защото бях с гръб към този параван. Не мога кажа какво е ставало зад паравана, аз бях с гръб към него. Защо трябва да казвам, след като не съм видял какво се е случило? Тя е била зад мен.

АДВ. Ц.: Да Ви питам за хората, които живеят в Германия, в Англия, в София и т.н. Познавате ли П.П.Р. и В.П.Р.?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, познавам ги.

АДВ. Ц.: Къде живеят те?

СВИДЕТЕЛЯТ: В Испания.

АДВ. Ц.: Кога си дойдоха в България?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не знам кога са си дошли в България.

АДВ. Ц.: Знаете ли, или не знаете дали са живели последните шест месеца в България?

СВИДЕТЕЛЯТ: Няма ли адресна регистрация в Гостиля?

АДВ. Ц.: Сега не можете да задавате въпроси, ако не знаете, ще кажете, че не знаете?

СВИДЕТЕЛЯТ: Нямам спомен – не зная.

АДВ. Ц.: Познавате ли П.В.А, работещ и живеещ в Германия?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да.

АДВ. Ц.: Той живял ли е последните шест месеца в България?

СВИДЕТЕЛЯТ: Той си идва, аз не знам дали са шест месеца, но си идва.

Й.И.: Госпожо съдия, аз съм против задаването на тези въпроси, те си противоречат.

СВИДЕТЕЛЯТ: Казвам, че той си идва, но не мога да кажа колко често.

АДВ. Ц.: Седял ли е той шест месеца преди изборите в Гостиля?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не знам, не съм го срещал. Аз живея в Гостиля, член съм на СИК в Гостиля. Не мога да кажа, тъй като не съм имал някакъв визуален или друг контакт с него.

АДВ. Ц.: Познавате ли П.П.Р.?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да.

АДВ. Ц.: Къде работи?

СВИДЕТЕЛЯТ: В Италия ли беше, в Испания ли – не знам.

АДВ. Ц.: В Англия. Него виждали ли сте го?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не съм го виждал.

АДВ. Ц.: Познавате ли С.Ю.Г.?

СВИДЕТЕЛЯТ: Познавам го, живее в София и той си идва.

АДВ. Ц.: Познавате ли П.П.Т.?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, и той трябва да е в София.

АДВ. Ц.: Работи и живее в София?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да.

АДВ. Ц.: Пенсионер ли е?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не знам дали е пенсионер.

АДВ. Ц.: Можете ли да кажете, там сте присъствали, Вие сте член на комисията, кажете как се извърши преброяването на бюлетините?

СВИДЕТЕЛЯТ: Двете момичета броиха. Аз съм броил невалидните и за кмет на община.

АДВ. Ц.: В смисъл разделили сте ги на купчини?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, разделиха се бюлетините и после се броиха отделно за община, за кмет на село, за съветници.

АДВ. Ц.: За съветниците ги оставяме, за кмет на селото кой ги брои?

СВИДЕТЕЛЯТ: Двете момичета, които са отвън.

АДВ. Ц.: А другото момче с очилата, тоя гласовития, председателя, той участваше ли?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не, той пакетираше бюлетините.

АДВ. Ц.: Той е пакетирал бюлетините, не е участвал в преброяването, а така някой да показва на камерата бюлетините?

СВИДЕТЕЛЯТ: Ами броиха се бюлетините – какво да виждам.

АДВ. Ц.: Броили са ги двете момичета без председателя – това казвате?

СВИДЕТЕЛЯТ: Председателят беше зад тях.

АДВ. ЦЕНКТУЛОВ: И пакетираше бюлетините?

СВИДЕТЕЛЯТ: Като са готови бюлетините, те му казваха и просто се пакетираха бюлетините и се слагаха в чувал. Които са вече преброени, те са отстранени на масата, и което е преброено вече е записано и в протокола и после се пакетираха. Протоколът се подписва от всички членове на комисията.

АДВ. Ц.: Като са броили двете момичета, другите хора гледаха ли какво броят? Вие например гледахте ли?

СВИДЕТЕЛЯТ: Аз съм бил там и съм гледал.

АДВ. Ц.: Двете броят – една от там, една от сам и Вие наблюдавате?

СВИДЕТЕЛЯТ: Даже с другото момиче, аз съм броил бройките. Бил съм член на комисията, ние заедно броихме, като самите бюлетини не са били в ръцете ми, но заедно броихме.

АДВ. Ц.: Някой да е показвал бюлетините на камера?

ОСПОРВАЩИЯТ: Как не си пипал бюлетините, като ги пипахте всичките без В. и М.?

СВИДЕТЕЛЯТ: Аз казах, за невалидните и за кмет на община – това съм броил аз.

АДВ. Ц.: Колко невалидни бюлетини?

СВИДЕТЕЛЯТ: 31 май бяха.

АДВ. Ц.: 31 невалидни? За кой избор говорите?

СВИДЕТЕЛЯТ: За общински съветник. За кмет нямаше.

ЗС Б.: Имаше една невалидна бюлетина.

СВИДЕТЕЛЯТ: Една невалидна.

ОСПОРВАЩИЯТ: Защо не са показвани бюлетините на всички членове като се упомене и номера, за който е гласувано и примерно да се насочи и към камерата?

Й.И.: Не е задължително. Аз оспорвам въпросите, които се задават. Член на комисия може да дойде от Айтос, така че Вие нямате право да го разпитвате къде е живял, той не е следовател. Без да ви познавам като член на СИК, като съм подписала назначението, интересува ме в протоколите да сте записали, че няма жалби, че всичко е точно, при мен не са пристигали сигнали, как беше при вас, всичко ли беше точно, имаше ли жалби, господин М. оспорвал ли е? Имаше ли жалби, нападки, застъпници, които да присъстват на броенето?

АДВ. Ц.: Възразявам срещу такъв неточен въпрос?

Й.И.: Много е точен.

СВИДЕТЕЛЯТ: Според мен изборният ден беше спокоен. Имаше представители и застъпници на партии.

Й.И.: Господин М. присъства ли на броенето? Застъпници на жалбоподателя присъствали ли са?

СВИДЕТЕЛЯТ: На броенето г-н М. присъства, както и М.Б. също присъства. Застъпници на жалбоподателя присъстваха и през деня, и при броенето.

Страните нямат въпроси към свидетеля.

Свидетелят се освобождава.

РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛЯ В.Ф.Т..

АДВ. Ц.: Вие сте била член на комисията, нали така?

СВИДЕТЕЛКАТА: Да.

АДВ. Ц.: Спомняте ли си как гласува инвалидът Г.А.М..?

СВИДЕТЕЛЯТ: Дойде с придружител г-жа Ц. Б., тя е вписана и в протокола. Тя е майка на избраната кметица.

АДВ. Ц.: Вие видяхте ли момента на гласуването на този инвалид там зад паравана?

СВИДЕТЕЛКАТА: Той си беше Г.там, а Ц. беше до него.

АДВ. Ц.: Тя беше до него, в смисъл беше ли в нейното зрение това, което той прави там, неговата бюлетина?

СВИДЕТЕЛКАТА: Не мога да преценя дали е било в нейното зрение. Влизат хората от вратата, дава им се бюлетина и тя го придружава до там, после какво е станало....

АДВ. Ц.: Кой зачерта, той ли си зачерта или тя не е мърдала, защото то ще се види, ако тя се наведе да му зачертае кръстчето?

СВИДЕТЕЛКАТА: Не съм видяла зачертаването. Жената не се е навеждала, отстрани беше.

АДВ. Ц.: Ставало ли въпрос сред хората в комисията след негово гласуване, че на него му треперят пръстите и затова тя е зачертала неговата бюлетина? Тези думи говорени ли са?

СВИДЕТЕЛКАТА: Казани са от някой, но не мога да кажа от кой, че му трепери ръката.

АДВ. Ц.: Значи трепери му на човека ръката – добре. Този инвалид има ли си асистент?

СВИДЕТЕЛКАТА: Има си асистент.

АДВ. Ц.: Вие знаете, че сте от комисията, че той, който си избере той ще му бъде придружител, не си ли зададохте въпроса как избра на кметицата майка ѝ? Така не си ли го помислихте?

СВИДЕТЕЛКАТА: Аз си го помислих за мен, но нищо не мога да направя.

АДВ. Ц.: Сега ще Ви попитам за едни хора, за които имаме съмнения, че не живеят в Гостиля, Вие ще кажете, Вие сте от това село, избирателите са 150 човека, сигурно се познавате цялото село? Ще Ви питам П.П.Р. и В.П.Р., те къде живеят и къде работят?

СВИДЕТЕЛКАТА: В Испания.

АДВ. Ц.: Имате ли впечатления дали са дошли преди 6 месеца в Гостиля и да са се въртяли там в селото?

СВИДЕТЕЛКАТА: Нямам впечатления.

АДВ. Ц.: А горе-долу да знаете кога са си дошли от Испания?

СВИДЕТЕЛКАТА: Дойдоха си от Испания малко преди изборите, тогава аз съм ги видяла в селото. За пръв и последен път ги видях, когато дойдоха да гласуват. Аз бях секретар на секционната комисия. Повече не съм ги виждала и преди това не съм ги виждала, но знам, че са жители на селото и са живели преди да идат в Испания.

АДВ. Ц.: Познавате ли П.В.А.? Къде работи той? Къде живее?

СВИДЕТЕЛКАТА: Познавам го. Чувала съм, че живее в Германия.

АДВ. Ц.: Него да сте го виждали последните шест месеца по чаршията, да ходи за хляб, на кино, за това-онова?

СВИДЕТЕЛКАТА: Не съм го виждала. Лятото си е идвал може би, но не съм сигурна.

АДВ. Ц.: Лятото – кога, примерно през август?

СВИДЕТЕЛКАТА: Мисля, че преди август, така си мисля.

АДВ. Ц.: П.П.Р. познавате ли го?

СВИДЕТЕЛКАТА: Познавам го, той си е човек от селото. Чувала съм, че работи в Италия.

АДВ. Ц.: Ние имаме данни за Англия.

СВИДЕТЕЛКАТА: Може. Не знам, че е работил и в Англия, знам само за Италия.

АДВ. Ц.: Той като дойде в България, в Гостиля ли отива или на друго място?

СВИДЕТЕЛКАТА: И в село съм го виждала, събота, неделни дни.

АДВ. Ц.: Знаете ли да има жилище в Плевен?

СВИДЕТЕЛКАТА: Има жилище в Плевен.

АДВ. Ц.: С.Ю.Г. познавате ли го?

СВИДЕТЕЛКАТА: Да, познавам го, живее в София и работи там. Той е около 30-годишен.

АДВ. Ц.: Него виждали ли сте го шест месеца преди изборите да върти из селото?

СВИДЕТЕЛКАТА: Не

АДВ. Ц.: П.П.Т. познавате ли го?

СВИДЕТЕЛКАТА: Да. Той живее и работи в София.

АДВ. Ц.: Него виждали ли сте го шест месеца преди изборите през цялото това време да седи в Гостиля и да живее в Гостиля?

СВИДЕТЕЛКАТА: Не.

АДВ. Ц.: Той млад ли е, стар ли е?

СВИДЕТЕЛКАТА: Над 30 годишен мисля че е.

АДВ. Ц.: Сега ми кажете за самото провеждане на изборите, били сте там в комисията, кажете за броенето. Как стана броенето?

СВИДЕТЕЛКАТА: Изсипахме кутията с бюлетините. Отпред бяха застанали Н. и М., отстрани беше П., Ж. беше от другата страна до камерата. Аз и М. бяхме отстрани на масата седнали, за да записваме резултатите, които установяват те. И започнаха да делят бюлетините. Бюлетините за кмет на кметство, бюлетини за общински кмет и за общински съветници. На три купчини бяха бюлетините. Първо започнахме да броим бюлетините за общински съветници, след това за общински кмет и накрая останаха нашите бюлетини. Също така аз съм писала, не съм имала пряк поглед срещу момичетата, но ги слушах какво броят и това го отразявахме с М. на отделни листове.

АДВ. Ц.: Казахте момичетата, имате предвид тези, които брояха ли?

СВИДЕТЕЛКАТА: Да.

АДВ. Ц.: Кои бяха те?

СВИДЕТЕЛКАТА: М. и Н..

АДВ. Ц.: М. и Н. брояха, а Г.– председателят какво правеше в това време?

СВИДЕТЕЛКАТА: Отстрани седеше и гледаше. Предполагам, че е следял нещата.

Й.И.: Тези имена, които изреди адвокатът, тези хора гласуваха ли в изборния ден при вас?

СВИДЕТЕЛКАТА: Да.

Й.И.: Бяха ли включени в избирателния списък?

СВИДЕТЕЛКАТА: Имаше ги в избирателния списък.

Й.И.: Вие дописвахте ли някой под чертата?

СВИДЕТЕЛКАТА: Не.

Й.И.: Когато брояхте, имаше ли застъпници, представители на партии, господин М., г-жа Б. присъстваха ли на преброяването? Някакви възражения да е имало от застъпници на оспорващия при броенето?

СВИДЕТЕЛКАТА: Да, присъстваха и не е имало възражения при броенето, включително от тях. През деня имаше само застъпници и

наблюдатели на двете страни. Не съм чула те да са подавали възражения или сигнали, само се коментираше, че майката на М. е била придружител.

ЗС Б.: Имаше ли други, които бяха придружени с лични асистенти?

СВИДЕТЕЛКАТА: Още две баби имаше.

ЗС Б.: Кой ги придружаваше?

СВИДЕТЕЛКАТА: Внучките им бяха с тях.

ЗС Б.: Едната баба каза ли на внучката „Не виждам какво правя тук“?

СВИДЕТЕЛКАТА: Не съм чула.

ЗС Б.: Имаше ли други с настоящ и постоянен адрес, които нямат шест месеца пребиваване в селото, просто идват и си отиват?

СВИДЕТЕЛКАТА: Не.

ЗС Б.: Сигурна си в това нещо?

СВИДЕТЕЛКАТА: Да.

ЗС Б.: Убедена си?

СВИДЕТЕЛКАТА: Да.

ЗС Б.: Александър Крачунов живее ли в нашето село?

СВИДЕТЕЛКАТА: Не.

ЗС Б.:***?

СВИДЕТЕЛКАТА: Да.

ЗС Б.: Й.М. живее ли в нашето село?

СВИДЕТЕЛКАТА: Не, не живее.

ЗС Б.: А гласувала ли е в нашето село?

СВИДЕТЕЛКАТА: Гласувала е.

ЗС Б.: Други имена да казвам ли или да спирам дотук? За Боби за братовчед ти, живее ли в нашето село?

СВИДЕТЕЛКАТА: Чакай, там има друго нещо, почти цяло лято са си били на село, с малки изключения. Те са си направили регистрацията не тази година, а още миналата година, доколкото знам. Адресно са регистрирани в селото още миналата година.

Страните нямат повече въпроси към свидетеля.

Свидетелят се освобождава.

РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛЯ Г.Д.С..

АДВ. Ц.: Познавате ли Г.А.М., който е инвалид?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да. Познавам го като Г.П., за него става дума.

АДВ. Ц.: Той с придружител ли дойде на изборите?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да.

АДВ. Ц.: Кой му беше придружител?

СВИДЕТЕЛЯТ: Придружител беше неговият личен асистент Ц. Б..

АДВ. Ц.: А М.С. не му ли е тя в момента асистентка?

СВИДЕТЕЛЯТ: Аз знам, че Ц. Б. му е асистент. Не знам за М.С..

АДВ. Ц.: Когато гласува той, имахте ли поглед към него?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да.

АДВ. Ц.: С придружителката му?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да.

АДВ. Ц.: Тя ли му попълни квадратчето на бюлетината?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не.

АДВ. Ц.: А виждаше ли тя какво попълва той?

СВИДЕТЕЛЯТ: Тя стоеше отстрани и не можеше да гледа какво попълва Г.М.. Стоеше отстрани, от външната страна на парапета. Дадох му бюлетината, заведоха го, сложиха го на стола в тъмната стаичка, след което Ц. Б. излезе от стаичката и застана отвън, близо до външния парапет на стаичката и оттам не можеше да се вижда вота на Г.Маравиев, който той е поставил.

АДВ. Ц.: Когато той се върна от паравана пред комисията, имаше ли приказки в самата комисия, че тя му е попълнила бюлетината, защото му треперят ръцете?

СВИДЕТЕЛЯТ: В комисията няма никой, който да каже, че тя му е попълнила бюлетината, тъй като не е вярно.

АДВ. Ц.: А имало ли е приказка, че му треперят ръцете точно в този момент?

СВИДЕТЕЛЯТ: Той си има заболяване.

АДВ. Ц.: То е ясно, че си има заболяване. Ние не му искаме болничния лист. Искаме да знаем имало ли е приказка, коментар на това нещо.

СВИДЕТЕЛЯТ: Не е имало, не съм чул коментар, че му треперят ръцете на Г.М..

АДВ. Ц.: Сега ще Ви запitam за едни хора поименно, да кажете на съда дали са живели през последните 6 месеца в с. Гостиля и ако знаете да кажете къде живеят, работят и т.н. П.П.Р. и В.П.Р. къде живеят?

СВИДЕТЕЛЯТ: Близко до мен, комшии са.

АДВ. Ц.: В последните 6 месеца бяха ли близо до Вас комшиите?

СВИДЕТЕЛЯТ: Идваха си.

АДВ. Ц.: От м. май до м. ноември идвали ли са и колко пъти си идваха?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не мога да кажа колко пъти са идвали, защото не съм длъжен да следя кой кога си идва, но знам, че си идваха, не знам къде работят, живеят в село. Имат къща и живеят близо до нас.

АДВ. Ц.: Ами като разберем ЕГН-то им в Испания тогава какво ще приказваме! Там има специални ЕГН-та на хората, които живеят там!

СВИДЕТЕЛЯТ: Това вече не знам. Гледаме изборителния списък, има ли ги в списъка, има ги. Аз не съм разследващ орган, за да знам кой къде ходи.

АДВ. Ц.: Искате да кажете, че за Вас е важно дали са регистрирани адресно, а не дали живеят, така ли?

СВИДЕТЕЛЯТ: Вписани са в списъка.

АДВ. Ц.: За Вас е важно дали са в списъка или че живеят в Гостиля?

СВИДЕТЕЛЯТ: Те имат имот в Гостиля и идват да си гледат имота.

АДВ. Ц.: Те може да имат на още три места имоти, въпросът е живеят ли в Гостиля или само това е важно за Вас, че са в списъка?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, това е важно, че са в списъка. Аз няма да следя кой къде живее, те си идват там.

АДВ. Ц.: Познавате ли П.В.А.?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, племенник е на жена ми.

АДВ. Ц.: Значи знаете цялата му биография! Знаете къде живее и къде работи!

СВИДЕТЕЛЯТ: Къде работи не знам, но знам, че живее в село, купи си къща, ремонтира я, идва си редовно с жена си и децата.

АДВ. Ц.: Къде си идва? Нали е непрекъснато в Гостиля, от къде си идва?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не е непрекъснато, ходи в чужбина и работи.

АДВ. Ц.: Нали казахте, че не знаете къде работи?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не знам къде.

АДВ. Ц.: Знаете, че работи в чужбина! В Германия или къде?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не знам, но постоянно си идва.

АДВ. Ц.: Какво значи постоянно – всяка събота и неделя ли?

СВИДЕТЕЛЯТ: През един-два месеца си идва.

АДВ. Ц.: Значи от м. май до сега колко пъти си идва? Пет пъти идва ли си?

СВИДЕТЕЛЯТ: Може да си е идвал пет пъти от м. май до сега. Като си дойде, стои по 10-15-20 дни. Прави покриви, прави ремонт на къщата. Всички го знаят. Аз съм взел от него керемиди втора употреба от къщата.

АДВ. Ц.: П.П.Р. познавате ли го?

СВИДЕТЕЛЯТ: Сигурно го познавам, но по име – не, повече се знаем по някакви прякори. Аз не съм от Гостиля, а съм гостилски зет и ги познавам по физиономия всичките.

АДВ. Ц.: Познавате ли С.Ю.Г.?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, на М. брат й.

АДВ. Ц.: Къде живее той?

СВИДЕТЕЛЯТ: Те имат къща в село.

АДВ. Ц.: Те къща имат, ама живеят ли в нея? И аз имам на още две места къщи, ама не живея там.

СВИДЕТЕЛЯТ: Живеят, той ходи и работи в София и си идва и в Гостиля редовно.

АДВ. Ц.: Колко е годишен?

СВИДЕТЕЛЯТ: Той е младо момче.

АДВ. Ц.: Значи работи, не е пенсионер да не работи?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не е пенсионер. Работи.

АДВ. Ц.: П. П. Т. познавате ли го?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не може да не го познавам, но не ги знам по имена.

АДВ. Ц.: Ами ако кажем, че е един такъв софиянец, ще се сетите ли? Друг софиянец, освен С.!

СВИДЕТЕЛЯТ: В момента не се сещам. По физиономия всичките ги познавам, но името не ми говори нищо.

АДВ. Ц.: Да разкажете на съда как се проведе преброяването?

СВИДЕТЕЛЯТ: Преброяването беше точно както трябва. Присъстваха и двете страни в момента на преброяването и до окончателните резултати присъстваха и двете страни. Бяха в залата.

АДВ. Ц.: Кой броеше?

СВИДЕТЕЛЯТ: Двете момичета брояха. Аз също гледах и броих. Бях застанал от страни на броенето, гледах и броих, защото аз съм заинтересована страна, защото с оспорващия сме в една партия и аз съм заинтересован за неговия резултат.

АДВ. Ц.: Разкажете тук, другите казаха на колко купчини, как е разпределено, какво-що.

СВИДЕТЕЛЯТ: Преброяването премина както трябва! Четири пъти сме броили бюлетините, защото една бюлетина ни се губеше. Започнахме повторно броене и тя излезе, значи някъде се е залепила. Не когато сме броили за кого, а когато сме броили общия брой. Когато я намерихме тази бюлетина, тогава започна вече разпределението на гласовете. Първо направихме справка дали ни излизат всички бюлетини. Една липсваше! Преброихме ги наново без да отчитаме резултатите, само ги преброихме, излезна бюлетината и тогава започна вече истинското разпределение за трите фактора, по които се гласува – за общински съветници, за кмет на кметство и за кмет на община се разпределиха. След това започна броенето едно по едно, като се разменяха, тук брои едната, след това дава на другата – контра преброяване. Аз също гледам, когато се брои. След като ги разделихме, мене най-много ме интересуваше неговия резултат и нейния резултат, защото съм заинтересована страна откъм оспорващия, в една партия сме. Резултатът излезе този, който е вписан в протокола. Това са резултатите, които излязоха. Лично съм ги наблюдавал и съм гледал.

АДВ. Ц.: Имаше ли невалидни бюлетини точно в избора за кмет на село Гостиля?

СВИДЕТЕЛЯТ: Имаше една сгрешена бюлетина, на която сгрешена бюлетина аз съм се подписал и секретарят на комисията се е подписал, сложена е в отделен плик – найлонов и тя си влиза в общото броене. Една имаше сгрешена с кръгче, вместо с хикс или игрек, беше с кръгче.

ОСПОРВАЩИЯТ: Как си броил едновременно и двете купчини?

СВИДЕТЕЛЯТ: Когато момичетата брояха, аз съм ги наблюдавал. Размениха кубчетата, двойното преброяване с моя поглед там да видя.

ОСПОРВАЩИЯТ: Когато ти звъннах и ти рекох: „Ж., защо сте допуснали придружителя на М. да зачеркне бюлетините, ти какво ми каза? – Те му треперят ръцете, тя има право ...“?

ОСПОРВАЩИЯТ: Те му трепереха ръцете и тя има право да го настани на стола.

ОСПОРВАЩИЯТ: Ти ми заяви, че му треперят ръцете и тя му е попълнила!

СВИДЕТЕЛЯТ: Въпросът тук беше дали той има право да гласува или да не гласува, дали трябва да отиде с подвижната секция или да не отиде с подвижната секция. Изборът е негов, не е мой! Той е пожелал да дойде да гласува в тази секция. Аз не мога да го лиша от гласуване.

ОСПОРВАЩИЯТ: Става въпрос, че ти ми заяви, че тя му е попълнила бюлетините, а няма право!

СВИДЕТЕЛЯТ: Не съм казал, че тя е попълвала бюлетина, не ми вменявай думи, които не са верни. Никога не съм казал, че тя му е задраскувала бюлетината! Казах къде седя тя!

Й.И.: Списъците, които са законно издадени от Министерство на регионалното развитие, отдел ГРАО, Вие следвахте ли ги стриктно?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, нямаме нито едно лице, вписано под чертата.

Й.И.: Тези хора, за които Ви пита адвокатът като идваха да гласуват, Вие намерихте ли ги в списъците?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да.

Й.И.: Те гласуваха ли?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да. Който е дошъл и гласувал, е бил в списъка.

Й.И.: Вечерта на преброяването, кои лица присъстваха освен комисията? Застъпници присъстваха ли?

СВИДЕТЕЛЯТ: Застъпници, всички присъстваха.

Й.И.: Двамата кандидат-кметове присъстваха ли?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да. И двамата присъстваха.

ЗС Б.: Освен Ц. Б., други хора с придружители имаше ли?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, имаше.

ЗС Б.: Интересува ме А.В. има ли родствена връзка с К.М.? Кой я придружаваше?

СВИДЕТЕЛЯТ: Има. Придружаваше я внучката й. И баба М., и баба А. ги придружаваха внучките им.

ОСПОРВАЩИЯТ: Аз нямам родствена връзка с бабата.

Страните нямат повече въпроси към свидетеля.

Свидетелят се освобождава.

АДВ. Ц.: Вписаните лица в избирателните списъци са адресно регистрирани в селото, но в закона пише, че трябва да са живели в селото, трайно да живеят там, а трайно живее човек, който работи, пребивава непрекъснато, гледа си оранжерията, ходи за хляб, среща се с бабите по чаршията. Това е трайно пребиваващ човек, а не да си дойде за събота и неделя. Не оспорвам, че тези хора са адресно регистрирани в селото, но твърдя, че това е порочно в случая, грешно са отразени и за това си е виновна комисията. Това е грешка на ответната страна.

Й.И.: Това не е вярно, няма как това да е грешка на комисията при условие, че хората имат 6-месечна уседналост и са включени в списъците от Министерство на регионалното управление.

АДВ Ц.: В закона пише буквално „да живеят там“!

Й.И.: Относно доказателствените искания на оспорващия в молбата – оспорвам искането за справка от ОД на МВР, защото трябва да се види 6-месечна уседналост и аз спазвам закона. Няма как да не оспорвам. Относно изискването на записа от изборите считам, че той е качен в интернет пространството, записващите устройства са в ЦИК и „Информационно обслужване“ – София. Предали сме ги в понеделник на 6-ти ноември. Ние не отказваме да ги дадем на съда, те не са при нас, те са предадени с протоколи на ЦИК и „Информационно обслужване“, защото си има срокове. В интернет пространството има видео заснемането. Относно искането за сверяване на копието на протокола, даден на оспорващия с протокола на СИК – също е качен в интернет с подписи, с всичко.

ЗС Б.: Относно исканата справка от ОД на МВР Плевен подкрепям становището на ответника. Относно искането за предоставяне на запис от изборите също подкрепям становището на председателя на ОИК.

Съдът, намира, че следва да бъде уважено направеното от оспорващия искане за сверяване на копието на протокола, предоставен му в изборния ден, с протокола на СИК, намиращ се по делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

УВАЖАВА направеното от оспорващия искане за сверяване на копието на протокола, предоставен му в изборния ден, с протокола на СИК, намиращ се по делото.

ПРЕДЯВЯВА на оспорващия протокол от СИК № 151000008 от 29.10.2023 г., намиращ се на лист 66 от делото.

След извършената констатация между предоставеното на оспорващия копие от протокола на СИК от изборния ден и този намиращ се по делото, **СЕ УСТАНОВИ** разлика в част втора, т. 7 „Брой на действителните гласове“ с отбелязан вот „не подкрепям никого“, като в протокола, който носи жалбоподателят е записано 148, а в протокола, приложен по делото, е направена поправка, като числото 148 (текстово и цифрово) е задраскано и поправката е удостоверена с подписите на членовете на СИК.

АДВ Ц.: Госпожо съдия, стигнахме до извод, че на К. му е даден грешен протокол. Той има право да получи точния протокол.

Й.И.: Този протокол не е заверен от комисията. Всеки протокол би следвало да бъде заверен от членовете на комисията и да бъде сложен печат.

АДВ Ц.: Той има ли право да получи протокола?

Й.И.: Може.

АДВ Ц.: Това му е дадено! Грешка ли е това или е неправилно решение, според Вас?

ОТВЕТНИКЪТ: Не знам кой му го е дал, няма подписи, няма печат. За мен това не е официален протокол.

АДВ Ц.: Значи за Вас е направено нарушение?

ОТВЕТНИКЪТ: Без подписи и без печат на всяка страница не е официален документ.

АДВ Ц.: Значи на него му е даден нередовен документ – това да се запише в протокола. Кой Ви даде този протокол?

ОСПОРВАЩИЯТ: Член от комисията – П.Т.Б..

Предвид направената констатация между двата протокола на СИК, съдът намира, че следва да се извърши допълнителен разпит на свидетеля Бръмчийски.

Извиква се свидетелят П.Т.Б.. Същият е със снета по делото самоличност.

Съдът отново напомня наказателната отговорност на свидетеля по чл. 290 от НК. Свидетелят обещава да каже истината.

СЪДЪТ: Вие ли предоставихте копие от протокола на СИК от изборния ден на жалбоподателя?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, всеки един искаше протокол от изборите и аз съм им дал само чернова, а не оригинал на протокола. Дадохме копие от черновата, а не от окончателния протокол на СИК. Окончателният няма как да го дадем, защото той не беше готов.

АДВ. Ц.: Излиза, че човекът, който има право да получи копие от протокола в качеството си на участник в тези избори, е получил един грешен протокол и това го оправдава, че е чернова.

СВИДЕТЕЛЯТ: Аз не съм го попълвал този протокол и не съм знаел, че е грешен. Всичките си взеха такава копие.

Й.И.: Тогава защо бързате да го давате?

ОСПОРВАЩИЯТ: Имаше качен на таблото на кметството същия протокол.

Й.И.: Просто не е трябвало да му давате копие от протокол, който не е окончателен.

СВИДЕТЕЛЯТ: Всички искаха да имат копие и ние затова дадохме копие от черновата на протокола. Този протокол го имат всичките.

Страните нямат въпроси към свидетеля.

Свидетелят се освобождава.

АДВ. Ц.: Нямам други искания.

ОСПОРВАЩИЯТ: Нямам други искания.

Й.И.: Нямаме други доказателствени искания.

ЗС Б.: Нямам искания.

Съдът, след като съобрази становището на страните, намира, че следва да се оставят без уважение направените от оспорващия с негова молба вх. № 6555/07.11.2023 г. доказателствени искания. По отношение искането за изискване на официална справка от ОД на МВР Плевен относно обстоятелството дали посочените в жалбата лица, живеещи в

чужбина, са идвали в България през последните 6 месеца, колко време са пребивавали в България и кога точно са пристигнали преди сегашните избори в България, съдът счита, че същото е неотнормимо, тъй като от справката, която би постъпила по делото, не може да бъде установено нарушен ли е или не Изборния кодекс, предвид разпоредбите му, уреждащи материята за уседналост на избирателите, а също и предвид обстоятелството, че не се оспорва, че тези лица са адресно регистрирани в с. Гостиля. По отношение на това доказателствено искане следва да се отбележи, че по делото бяха събрани множество гласни доказателства по отношение адресната регистрация и пребиваването на тези лица на територията на с. Гостиля в период шест месеца преди провеждане на изборите.

По отношение на второто доказателствено искане, съдът намира, че с чл. 459, ал. 7 от ИК е очертана рамката на съдебния контрол при оспорване на изборните резултати, а именно: обстоятелствата, посочени в жалбата, подадена в срок. В жалбата си жалбоподателят е навел твърдения, че след края на изборния ден и обявените резултати, преброяването на бюлетините е било само от двама членове на комисията, като същите не са показвали бюлетините на останалите и не са казвали ясно и високо номера на кандидатската листа и съответно „не подкрепям никого“. В днешното съдебно заседание бяха разпитани подробно трима свидетеля, които дадоха непротиворечиви показания по отношение на това възражение, изложено от жалбоподателя, и за фактическата обстановка и начина на преброяване на бюлетините. Следва да се отбележи, че по делото е приложен и протокола на СИК № 151000008 от 29.10.2023 г., който е официален документ и се ползва с материална доказателствена сила за удостоверените в него факти.

С оглед изявлението на страните, че нямат други доказателствени искания, съдът намира делото за изяснено от фактическа страна.

Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ направените с молба вх. № 6555/07.11.2023 г. от жалбоподателя доказателствени искания по мотиви и съображения, изложени по-горе.

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Ц.: Уважаема госпожо съдия, последното определение ми прозвуча малко като предрешаване на процеса и даже ми подсказа какво ще бъде решението. Обаче аз твърдя и държа да се запише, че в този процес се обсъжда един порочен избор, един порочен изборен процес с много грешки и волни или неволни нарушения. Имаме налице очевидни нарушения. Член 396, ал. 1 от ИК казва буквално: „*Право да избират*

общински съветници и кметове имат българските граждани, които са навършили 18 години към изборния ден включително, не са поставени под запрещение, не изтърпяват наказание лишаване от свобода и са живели най-малко през последните 6 месеца в съответното населено място“. Не пише „регистрирани“. Пише – „живели“. А да са живели се предполага да са живели непрекъснато в с. Гостиля. Това пише в закона. Друго не пише. Аз съм благодарен на избраната кметица, защото тя добави още 4-5 случая. Ние сочим шест случая на хора, които не са живели в с. Гостиля. Те станаха 10 споменати, а колко има неспоменати. Между другото, разликата между двамата е 9 гласа и като добавим това, че майка й води инвалида, може би други са влезли на собствен ход, защото не са инвалиди и пак да ги е довела майка й. Той като участник, има право да му се даде копие от протокола. Това не се оспорва, това се установи. Съвсем добросъвестно му е дадено това, което имат и после се оказва, че в комисията не е това, а е нещо друго. Може да е грешка, може и техническа грешка да е, може да е всичко. Въпросът е, че не е получил това, което вече има като резултат от тези избори. Така че това също е един порок на изборния процес в случая. Считам, че при такива пороци, констатирани, установени, не може да се пренебрегне и да се каже: „да, но те са без значение“. Всяка грешка, всяко нарушение е грешно. Господжата се скара тук на члена от комисията, защото тя нали е от по-главната в комисията, защо са му дали този протокол. Той има право да го получи, те са му го дали. Ако не му бяха дали, ще се спори защо му е отказано. Комисията признава, че има грешка при изпълнението на функциите й.

Й.И.: Не признава комисията такова нещо.

АДВ. Ц.: Този избор е само за кмет, не за общински съветници, между 150 човека най-чисто би се решил спора да се назначи нов избор. Тези 150 човека въобще няма да им е неприятно да отидат да си гласуват и в края на краищата истината ще лъсне, няма да има водени инвалиди, няма да има дошли от чужбина специално за изборите, защото те ще им стане байгън вече да идват специално за едни избори, без да живеят в с. Гостиля. Те не живеят там! Това дето го говорят и разни журналистки по телевизията, че има регистрация – мантрата на комисията, това е абсолютно порочно, а съдът не бива да приема такива порочни неща. Съдът трябва да гледа закона точно както го пише и така да го прилага. В края на краищата е очевидно, въпреки че ние никога не сме спорили, че тези хора са регистрирани там, но те са регистрирани неправилно, защото те реално не живеят там. Тия в Испания, по повод на едни дългове, аз установих, че в Испания хората си имат техен си, испански граждански номер и този граждански номер го имат поради това, че те работят там и са в граждански оборот и имат сметки там, имат имущество даже. Ние ще проверим и кого да обвиним после в Прокуратурата за измама, за лъжесвидетелство, че тези хора дето са в Испания са в Испания и тези дето са в Англия са в Англия. Няма такива отпуски в Англия и Испания по шест

месеца. Тези хора въобще не са били там. Въобще не са живели в с. Гостиля. То пък има какво да правят в с. Гостиля! В Гостиля са тези хора, на които им е там животът, а тези дете животът им е в Англия и Испания, просто няма какво да правят в Гостиля и не са били там. И не си кривете душата да го твърдите! Така че, щом като има порок, в крайна сметка най-правилното и най-чистото би било да се приеме, че този избор и това решение на ОИК е грешно. Може да не е нарочно направено, но е грешно, неправилно е, и да се проведе един нов избор и 150 човека ще се извървят и тогава вече К. ще разбере колко го обичат и колко го мразят и госпожата също. Така че нещата ще се изяснят. Аз Ви моля да уважите жалбата. Пропуснах да кажа за грешките при преброяването – ами това са си чисти пороци. Трябваше тук да го накарат да отговори беше ли всичко правилно. Ми кажете го направо: „Кажете, че всичко беше правилно!“. Не е правилно, не е честно. В крайна сметка тук се разбра, въпреки че имаше и противоречия, но тези противоречия то е ясно какви бяха, те бяха съвсем умишлени и преднамерени, но тук се каза, че е коментирано, че ръката на инвалида е треперела, и че тя – майката на избраната кметица му е попълнила квадратчето. Това се е коментирало. Дали е било така или не е било, ответната страна ще каже, че не е било, но вече в пространството висе едно съмнение, един спор. Едни казват, че е било, едни, че не е било. Ние тук сме пет човека и сме в разнобой, а в с. Гостиля, да речем, петдесет човека ще го мислят, че е точно така – че е влязла майката на кметицата и му е задраскала квадратчето. Затова, тук за самото броене се каза, че е броено на две купчини и хвърлени тук две купчини, на трета било не знам какво си, не знам що си. Аз съм участвал в много комисии и знам, че е много трудна работа и затова не давам да се помене даже в комисията, не само че е трудна, тя е много отговорна. То каквото и да направиш е трудно да се закълнеш, че нещо грешно не се е случило там в тези комисии. Едни броили на една купчина, две момичета броили, друг ги опаковал бюлетините, трети какво правил. Затова нямаше смисъл да гледаме записа и камерата, защото и да я гледаме, ще видим това, което се казва тук. Не е броено така, както трябва да се брое, за да има обективност, да има гаранция, безпристрастност и сигурност и да се каже: „Ето, това са резултатите и абсолютно не се допуска никаква друга възможност да има някаква алтернатива“. Поради това аз Ви моля да уважите жалбата, защото ако не я уважите, ще ходим във ВАС, какво да правим, но най-правилно би било да я уважите. Тези 150 човека ще си минат през паравана и урничките и ще има вече и машини, ще могат да си цъкнат на машината и да си представят гласа и нещата ще бъдат обективни. Моля да уважите жалбата и да се обяви за недействителен резултатът от тези избори, поради много допуснати нарушения, волно или неволно. Не казваме, че нарочно са станали. Освен госпожата с инвалида, която определено нарочно е била там, защото е била и в болничен, а след това е била и отпуска, а пък С., която му е асистентка изобщо не го води, трябва да го води на

кандидатката майката. Моля Ви, това ще е най-правилното и най-чистото решение, в края на краищата ще се произнесе негово величество избирателят и ще бъде чисто. Няма да има основания да се спори, ще се гледа с много очи. Моля да ни присъдите направените разноски, съобразно представените договори за правна помощ – веднъж за жалбата и веднъж за процесуалното представителство.

ОСПОРВАЩИЯТ: Поддържам становището на пълномощника си. Няма какво да добавя.

Й.И.: Уважаема госпожо съдия, аз не съм адвокат, но съм председател на ОИК и като такава аз съм длъжностно лице и съм длъжна да спазвам закона. Мисля, че съм го спазвала. Обучила съм членовете на СИК, дала съм им методически указания, каквото е имало са ме питали и сме следвали буквата на закона и всичко по методическите указания на ЦИК. Тук, в този разговор, в тази зала аз не разбрах да са извършвани някакви нередности и го казвам – ако има някакви проблеми в ИК, то това не касае само с. Гостиля, то касае цяла България. Ние чухме кой от къде си е дошъл, но това е закон и аз съм длъжностно лице и съм го спазвала. Моите хора аз ги попитах: „Вие гледахте ли избирателните списъци, както е потвърдено от министерството? – Гледаме ги!“ . Аз повече друго не мога да изискам от тях. Те не са дописвали, надписвали, никого не са вписали, така че тук всичко е точно. Няма жалби, няма сигнали, няма нищо. Присъствали са там. За мен всичко е законно и точно и Ви моля да не уважавате жалбата на господин М., ***/30.10.2023 г. е точно изпитано и законно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА: Поддържам становището на председателя на ОИК. Няма какво да добавя.

Съдът счете делото за изяснено и обяви, че ще се произнесе със съдебен акт и в законния срок.

ПРОТОКОЛЪТ написан в съдебно заседание, което приключи в 15:36 часа.

СЕКРЕТАР:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: